ESTIMATES

Office of the Chief Electoral Officer

Performance Report

For the period ending
March 31, 2002

Canada

The Estimates Documents

Each year, the government prepares Estimates in support of its request to Parliament for authority to spend public monies. This request is formalized through the tabling of appropriation bills in Parliament.

The Estimates of the Government of Canada are structured in several parts. Beginning with an overview of total government spending in Part I, the documents become increasingly more specific. Part II outlines spending according to departments, agencies and programs and contains the proposed wording of the conditions governing spending which Parliament will be asked to approve.

The *Report on Plans and Priorities* provides additional detail on each department and its programs primarily in terms of more strategically oriented planning and results information with a focus on outcomes.

The *Departmental Performance Report* provides a focus on results-based accountability by reporting on accomplishments achieved against the performance expectations and results commitments as set out in the spring *Report on Plans and Priorities*.

The Estimates, along with the Minister of Finance's Budget, reflect the government's annual budget planning and resource allocation priorities. In combination with the subsequent reporting of financial results in the Public Accounts and of accomplishments achieved in Departmental Performance Reports, this material helps Parliament hold the government to account for the allocation and management of funds.

©Minister of Public Works and Government Services Canada — 2002

Available in Canada through your local bookseller or by mail from

Canadian Government Publishing — PWGSC

Ottawa, Canada K1A 0S9

Catalogue No. BT31-4/58-2002
ISBN 0-660-62136-3

Foreword

In the spring of 2000, the President of the Treasury Board tabled in Parliament the document "Results for Canadians: A Management Framework for the Government of Canada". This document sets a clear agenda for improving and modernising management practices in federal departments and agencies.

Four key management commitments form the basis for this vision of how the Government will deliver their services and benefits to Canadians in the new millennium. In this vision, departments and agencies recognise that they exist to serve Canadians and that a "citizen focus" shapes all activities, programs and services. This vision commits the Government of Canada to manage its business by the highest public service values. Responsible spending means spending wisely on the things that matter to Canadians. And finally, this vision sets a clear focus on results – the impact and effects of programs.

Departmental performance reports play a key role in the cycle of planning, monitoring, evaluating, and reporting of results through ministers to Parliament and citizens. Departments and agencies are encouraged to prepare their reports following certain principles. Based on these principles, an effective report provides a coherent and balanced picture of performance that is brief and to the point. It focuses on outcomes - benefits to Canadians and Canadian society - and describes the contribution the organisation has made toward those outcomes. It sets the department's performance in context and discusses risks and challenges faced by the organisation in delivering its commitments. The report also associates performance with earlier commitments as well as achievements realised in partnership with other governmental and non-governmental organisations. Supporting the need for responsible spending, it links resources to results. Finally, the report is credible because it substantiates the performance information with appropriate methodologies and relevant data.

In performance reports, departments and agencies strive to respond to the ongoing and evolving information needs of parliamentarians and Canadians. The input of parliamentarians and other readers can do much to improve these reports over time. The reader is encouraged to assess the performance of the organisation according to the principles outlined above, and provide comments to the department or agency that will help it in the next cycle of planning and reporting.

This report is accessible electronically from the Treasury Board of Canada Secretariat Internet site:
http://www.tbs-sct.gc.ca/rma/dpr/dpre.asp

Comments or questions can be directed to:

Results-based Management Directorate
Treasury Board of Canada Secretariat
L'Esplanade Laurier
Ottawa, Ontario K1A OR5

OR to this Internet address: rma-mrr@tbs-sct.gc.ca

Elections Canada

Office of the Chief Electoral Officer

Performance Report

For the period ending March 31, 2002

Jean-Pierre Kingsley
Chief Electoral Officer of Canada

The Honourable Don Boudria, P.C., M.P.
Minister of State and Leader of the Government in the House of Commons

Table of Contents

I. The Chief Electoral Officer's Message 1

II. The Context for Our Performance 3

III. Elections Canada's Strategic Outcomes 7
1. Event delivery 7
2. Event readiness and improvements 10
3. Public education, information and support 12

Annexes 15
A. Financial performance 15
B. Other information 19

103-02646/

I. The Chief Electoral Officer's Message

Our *Report on Plans and Priorities* for 2001–2002 described the outcomes that we planned to achieve during the past year. This *Performance Report* to Parliament and Canadians discusses key achievements in reaching those outcomes, and in responding to new developments during 2001–2002.

All of Elections Canada's work is directed to three strategic outcomes that provide long-term, enduring benefits to Canadians. Highlights from each area receive special attention in this report.

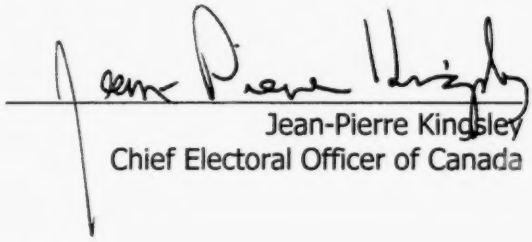
First, we are committed to delivering federal elections that maintain the integrity of the electoral process — providing an electoral system that is fair, transparent and accessible to electors. In November 2001 I submitted a report to Parliament on *Modernizing the Electoral Process,* which contained my recommendations for amendments to the *Canada Elections Act.*

Second, we must always be ready to deliver electoral events whenever they may be called, and to improve their delivery. Our comprehensive evaluations of the November 2000 general election indicated that improvements to two major areas are necessary: the lists of electors and the voter information cards sent to all registered electors. In 2001–2002 we continued our activities to improve the accuracy and coverage of the National Register of Electors, and the address information of electors.

And finally, we are responsible for providing public education and information programs, and support on electoral matters to the public, parliamentarians, Cabinet, federal electoral boundaries commissions, our partners and other stakeholders. This year we began our support for the 10 newly established federal electoral boundaries commissions, one for each province, in setting new electoral-district boundaries to reflect population growth and shifts over the past decade.

These highlights — and other outcomes described in the report — demonstrate that the Canadian electoral system has evolved over the years into one that is modern, accessible, transparent, and efficient. I am personally committed to the continuing process of electoral reform that has earned Canada its reputation around the world as a model of electoral democracy.

It is a privilege for me to serve Parliament and the Canadian people, and to lead an energetic, multi-talented team dedicated to strengthening and upholding Canada's democratic process.



Jean-Pierre Kingsley
Chief Electoral Officer of Canada

II. The Context for Our Performance

Elections Canada is committed to providing three strategic outcomes for Canadians:

- to deliver federal elections, by-elections and referendums that maintain the integrity of the electoral process;
- to achieve and maintain a state of readiness to deliver electoral events whenever they may be called and to improve their delivery; and
- to provide public education and information programs, and support on electoral matters to the public, parliamentarians, Cabinet, federal electoral boundaries commissions, partners and other stakeholders.

Several external and internal factors can influence our performance in achieving these outcomes, mainly because of Canada's system of government and our widely dispersed and diverse electorate.

Factors influencing our performance

Under our parliamentary system of representative democracy, the length of time between federal electoral events is not a set period (the *Constitution Act, 1982* provides only that the maximum time between general elections be five years, except in time of real or apprehended war, invasion or insurrection). This means that the length of our business cycle varies and the resulting uncertainty makes planning a challenge, since we must be ready at all times to deliver an electoral event, whether it be a by-election, general election or referendum. Consequently, we must continually monitor parliamentary and political events and trends, so that we can take into account contingencies that might affect our electoral readiness and preparations for electoral events.

The sheer size of the country, and our responsibility to provide more than 20 million registered electors with timely information and an opportunity to vote conveniently, can dramatically affect the size of the agency from time to time. As an electoral event approaches, the staff at Elections Canada may grow from 200 to more than 900 people. Returning officers hire an additional 160,000 temporary workers to support the electoral process in more than 17,000 polling places across the country, and we must plan to provide all of these people with training, supervision, supplies and administrative support. To respond to these issues, our team must be multi-skilled and flexible.

Returning officers are appointed by the Governor in Council, not by the Chief Electoral Officer, and they bear the responsibility for recruiting enough temporary workers to conduct an event in their electoral districts. Nevertheless, we are accountable for the overall performance of returning officers, and we try to minimize any risk arising from this responsibility by providing them with appropriate training and support. The lack of experience among newly appointed returning officers, especially returning officers appointed just before an event, poses risks whose origins are beyond our control, but that we try to reduce through concentrated training programs.

Other factors that can influence our performance include high mobility rates (about half of all Canadians change their addresses every five years), increased social diversity, and judicial decisions that change the interpretation or application of the *Canada Elections Act*.

Our partners

The co-operation of many partners is important to achieving our strategic outcomes successfully:

- *provincial, territorial and municipal governments and electoral agencies, and other public-sector organizations*: sharing data with the National Register of Electors, the National Geographic Database and other electoral systems and products;
- *federal departments and agencies*: Statistics Canada, in updating the National Geographic Database, providing census information and certifying population counts for redistribution; the Canada Customs and Revenue Agency, and Citizenship and Immigration Canada, in updating the National Register of Electors; the Department of Foreign Affairs and International Trade, in helping overseas electors; the Canadian International Development Agency, in furnishing technical and professional electoral assistance to other countries; the Department of National Defence, in aiding Canadian Forces electors; the Correctional Service of Canada, in assisting incarcerated electors; Canada Post Corporation, in delivering election information; and Natural Resources Canada, in verifying boundary descriptions for redistribution;
- *community partners*: First Nations, Inuit and Métis communities, ethnocultural and special-needs associations, academics, public schools and museums, in helping to provide public education and information about the electoral process; and
- *international organizations*: the United Nations, the International Foundation for Election Systems, and the International Institute for Democracy and Electoral Assistance, in providing resources for international electoral studies, conferences and research.

Adjustments to our reporting on previous plans and priorities

We measure our performance through post-election evaluations. Following the 2000 general election, for example, we undertook wide-ranging evaluations involving an in-house examination of the strengths and weaknesses of every service provided by each of our directorates; comments from all returning officers and members of their staffs at post-election meetings and workshops; and a broad array of public surveys and consultations with electors, political parties, candidates, third parties, the Advisory Committee of Political Parties, the academic community, and other organizations and individuals interested in the electoral process.

After a by-election, we evaluate our performance in the same way, but on a much more limited scale. In a fiscal year when we have not conducted an election or by-election, we report on our progress in improving the priority areas that we identified in the *Report on Plans and Priorities* for the matching year.

This is our second year of attempting to measure our performance so comprehensively, particularly with all our external clients and stakeholders. As a result, the performance information in this report may be difficult to compare with that in reports before 2000–2001, where the information came from mainly internal evaluations. Although much remains to be accomplished with performance measurement, our new approach will permit benchmarking and further improvements for future electoral events.

Before our *Report on Plans and Priorities* for 2002–2003, our previous reports included a fairly high degree of detail about our planned activities. In accordance with the new reporting principles of the Treasury Board of Canada, this *Performance Report* for 2001–2002 focuses less on the lower-level activities listed in our *Report on Plans and Priorities* for 2001–2002 and more directly on benefits to Canadians.

> This symbol of a computer mouse indicates that more detailed information is available on our Web site (*www.elections.ca*) or in one of our printed publications.

- For more information on our mandate, roles and responsibilities, see *Office of the Chief Electoral Officer: 2001–2002 Estimates, Part III — Report on Plans and Priorities* (CLICK: General Information → Official Reports → Estimates Documents). The report is also available in print.
- The Chief Electoral Officer's March 2001 report on the 2000 general election is available on our Web site (CLICK: General Information → Official Reports → Elections Canada's Official Reports), and is also available in print.
- For a summary of evaluations of the 2000 general election, see our research study *2000 General Election Post-event Overview* (CLICK: Electoral Law & Policy).

III. Elections Canada's Strategic Outcomes

1. Event delivery

To deliver federal elections, by-elections and referendums that maintain the integrity of the electoral process

Context and background

No federal electoral events occurred during the reporting period from April 1, 2001 to March 31, 2002. On March 27, 2002 the Chief Electoral Officer issued the writs for five by-elections to be held on May 13 in the ridings of Calgary Southwest (Alberta), Saint Boniface (Manitoba), Windsor West (Ontario), Saint-Léonard—Saint-Michel (Quebec) and Bonavista—Trinity—Conception (Newfoundland and Labrador). He had been notified on March 25 that the seats for Verdun–Saint-Henri—Saint-Paul—Pointe Saint-Charles (Quebec) and Gander—Grand Falls (Newfoundland and Labrador) were vacant, and would issue the two additional writs on April 5 for the May 13 by-elections. We will report on these seven by-elections in next year's *Performance Report*.

Bill C-9, *An Act to amend the Canada Elections Act and the Electoral Boundaries Readjustment Act*, received Royal Assent on June 14, 2001. The Act allows candidates other than those of registered political parties to have the option of indicating their political affiliation on ballots. It also clarified and harmonized several provisions of the *Canada Elections Act*, and made a related amendment to the *Electoral Boundaries Readjustment Act*.

On June 29, 2001, a decision by the Alberta Court of Queen's Bench in *Harper* v. *Canada (A.G.)* declared unconstitutional the *Canada Elections Act*'s limits on third-party election advertising expenses, and the prohibition against a third party splitting itself into two or more third parties to circumvent the limits. On March 27, 2002 the Chief Electoral Officer announced that to achieve the fair application of the Act across the country, he and the Commissioner of Canada Elections would apply the Alberta court decision nationally for the seven by-elections on May 13. This meant that there would be no limits on advertising expenses for third parties in the by-elections.

- For the text of the *Canada Elections Act*, CLICK: Electoral Law & Policy → Federal Electoral and Referendum Legislation → Federal Electoral Legislation. The text of the Act is also available in print.
- For the Alberta case, see www.albertacourts.ab.ca/qb (CLICK: Recent Judgments → ENTER June 2001 → CLICK Harper v. Canada (A.G.) 2001 ABQB 558).
- The Chief Electoral Officer's announcement is on our Web site (CLICK: Media → Press Releases).

Resources used

Financial information ($ thousands)		
	Planned spending:	$776
	Total authorities:	$6,892
	Actuals:	$5,168

- *Planned spending*: the amount the agency planned to spend at the beginning of the fiscal year
- *Total authorities*: the additional spending required to reflect changing priorities and unforeseen events
- *Actuals:* the amount actually spent

Outcomes achieved

We measure our performance in delivering electoral events by the extent to which we provide:

- electoral events that are fair and transparent within the context of, and in accordance with, constitutional and legal requirements;
- effective compliance and enforcement programs;
- electoral events that remove barriers to participation and facilitate access to the electoral process; and
- timely disclosure of comprehensive electoral information.

Compliance and enforcement

During 2001–2002 the Commissioner of Canada Elections received a further 420 complaints of alleged infractions of the *Canada Elections Act* resulting from the 2000 general election, for a total of 823 complaints since the election. Of these, he closed 607 cases, including 313 cases this year, and resolved 11 cases through compliance agreements, by which individuals agreed to the Commissioner's terms and conditions for making sure that they complied with the Act. Nineteen cases are still before the courts, three offenders have been convicted, and one prosecution was suspended.

Details of convictions and summaries of the terms of compliance agreements appear on our Web site (CLICK: Electoral Law and Policy → Commissioner of Canada Elections' Initiatives).

Information disclosure

Following his March 2001 report on the 2000 general election (*Report of the Chief Electoral Officer of Canada on the 37th General Election Held on November 27, 2000*), the Chief Electoral Officer submitted his recommendations to Parliament for amendments to the *Canada Elections Act* in his report *Modernizing the Electoral Process: Recommendations from the Chief Electoral Officer of Canada following the 37th General Election* (November 2001).

For *Modernizing the Electoral Process*, CLICK: General Information → Official Reports.

During the year, we improved electoral transparency by publishing an extensive variety of official electoral information on our Web site, including financial information disclosed by candidates, political parties and third parties:

- voting results: *36th and 37th General Elections: Official Voting Results: Poll-by-poll*; *Thirty-seventh General Election 2000: Official Voting Results: Synopsis*; *Poll-by-poll Result Files, 1997 and 2000 General Elections* (data files)

  CLICK: General Information → Official Reports

- election expenses: *Third Party Election Advertising Reports for the 2000 General Election*; *Registered Political Parties' Returns in Respect of Election Expenses — 2000 General Election*

  CLICK: Political Parties, Candidates & Third Parties

- candidates' and parties' campaign returns: *Contributions and Expenses* (database of candidates' contributions and expenses); *Political Parties' Fiscal Period Returns* (searchable database); *Statements of Assets and Liabilities — 2000 Fiscal Period*; *Election Expenses and Reimbursements, by Registered Political Party — 2000 General Election*; *Breakdown of Election Expenses of Registered Political Parties — 2000 General Election*; *Reimbursements to Candidates for the 2000 General Election (as of January 24, 2002)*

  CLICK: Election Financing

2. Event readiness and improvements

To achieve and maintain a state of readiness to deliver electoral events whenever they may be called and to improve the delivery of electoral events

Context and background

To make sure that Elections Canada is always ready for an election, by-election or referendum, we constantly monitor our mission-critical functions and systems, and report on progress in improvements every two weeks to the executive committee, chaired by the Chief Electoral Officer. Every three months, we present a complete readiness report to the Chief Electoral Officer.

Resources used

Financial information ($ thousands)	Planned spending:	$29,975
	Total authorities:	$40,416
	Actuals:	$38,081

Outcomes achieved

We measure our performance in being ready for electoral events, and improving our delivery of them, by the extent to which we provide:

- trained staff and election officers, and up-to-date electoral processes, systems, databases and materials that are ready for any electoral event; and
- processes that are cost-effective and respond to the concerns of stakeholders.

Our evaluations of the 2000 general election indicated that four areas should be priorities for our 2002–2003 readiness planning: the quality of the lists of electors and the voter information cards sent to all registered electors, communications with electors and response to enquiries from the public. Although we will report on our progress in our 2002–2003 *Performance Report* next year, in this report we note some early progress in the first two of these priority areas.

Staff and systems readiness

A comprehensive, accurate and up-to-date National Register of Electors is at the heart of our election readiness. During 2001–2002 we incorporated approximately 3.6 million address changes into the Register, reflecting revisions made to the lists of electors during the 2000 general election. We then made 2.5 million address changes, added 306,000 electors and removed 294,000 deceased electors. We also identified and removed 863,000 duplicate records, which resulted when electors moved and were added to a new riding during the general election without being removed from their

former riding. Some 84% of tax-filers in 2001 gave their consent for the Canada Customs and Revenue Agency to provide their names, addresses and dates of birth to Elections Canada for the Register – the same level as the previous year. On October 15, 2001 we provided the annual updated lists of electors for members of the House of Commons and political parties, as required under the *Canada Elections Act*.

We have adjusted our two main reliability targets for information in the Register to make them clearer and more accurate. The *Report of the Chief Electoral Officer of Canada on the 37th General Election Held on November 27, 2000* used 97% as the reliability target for the proportion of electors listed in the Register, and 80% for the percentage of electors listed in the Register at the correct addresses. However, neither figure includes the 5% of electors who do not register regardless of the registration method we use. After consultation with the Advisory Committee of Political Parties, we now include this 5% of electors in our targets. Our adjusted targets are to have 92% of *all* electors listed in the Register, and 76% of *all* electors listed at their correct addresses.

As of March 2002, we estimate that the proportion of all electors listed in the Register was 90%, or 2% lower than our target. The proportion is lower primarily because we have not yet added new 18-year-olds to the Register since the general election; we will add them in mid-2002 using new data from the Canada Customs and Revenue Agency. We estimate that we have raised the percentage of electors listed in the Register at their correct addresses to 78%, or 2% higher than our target.

For more information on the Register, CLICK: Registration of Electors.

The National Geographic Database — maintained jointly with Statistics Canada — is a digital road map of Canada, with street names and address ranges, and is used for automated mapping, supporting redistribution and assigning electors to electoral districts and polling divisions for the voter information cards. In 2001–2002, we increased the proportion of electors who are geo-referenced — that is, assigned to a point on a map — to 77% from 63% last year. This is a 22% improvement which is considered very good. In July 2001, Elections Canada staff received a prestigious award for best software integration in maps at the Environmental Systems Research Institute's annual International User Conference, attended by 10,000 geographic information systems professionals.

Improved processes and service levels

As part of our commitment to continuously improve the quality of our databases, we introduced projects to help returning officers prepare for elections — revising polling division boundaries, revising geographical aspects of the preliminary lists of electors, and updating each returning office's database of polling sites. We began sending out the necessary tools in March 2002 for testing in October 2002. The Advisory Committee of Returning Officers — established in September 2001 — is closely involved with the projects.

We met our goal that all returning officers should have and be able to use a computer as a working tool and as the preferred means of Communication with Elections Canada by October 31, 2001.

Our plans for a new version of the REVISE field registration and list production system continued on schedule for completion by the end of the next fiscal year. A major feature allowing returning officers to transfer the information of electors who move to new electoral districts will improve the accuracy of lists of electors and reduce duplicate records.

We now have partnership agreements for sharing electoral data with provincial, territorial and municipal electoral agencies and authorities in all provinces and territories. The information can only be used for electoral purposes, such as developing electoral registers, maintaining permanent lists of electors, and creating electoral lists for specific elections or referendums. This year we expanded our co-ordinated planning with Elections Ontario, and signed a new sharing agreement with Elections Nova Scotia.

3. Public education, information and support

To provide timely and high-quality public education and information programs, and assurance that support on electoral matters is available to the public, parliamentarians, Cabinet, federal electoral boundaries commissions, partners and other stakeholders

Context and background

Our education and information programs concentrate on making the electoral system and processes more easily understood by the general public, and on reaching out to electors whose participation rate in voting has been historically lower than that of the electorate generally — especially youth, Aboriginal electors, members of ethnocultural groups and electors with special needs. While a higher participation rate may not necessarily be a direct outcome of our efforts, we have a clear responsibility for keeping electors informed in the most accessible ways possible.

Resources used

Financial information ($ thousands)	Planned spending:	$5,787
	Total authorities:	$7,315
	Actuals:	$6,308

Outcomes achieved

We measure our performance in offering public education and information programs, and support on electoral matters by the extent to which we provide:

- electoral processes that are better known to the public, particularly those persons and groups most likely to experience difficulties in exercising their democratic rights; and
- stakeholders' access to timely and high-quality information, advice, products and support in accordance with established standards.

Our priority area for next year is administering the *Electoral Boundaries Readjustment Act*. Although we will report on our progress in our *Performance Report* for 2002–2003, in this report we comment on planned events that were triggered when we received the 2001 census return from Statistics Canada.

Public education and information

During the year, we continued our public information program by participating in youth voting education programs at the *Salon Pepsi jeunesse* in Montreal, and at the Canada and the World Pavilion in Ottawa; by making sure that our Web site was always up to date; and by publishing a revised CD-ROM for teachers (*Exploring Canada's Electoral System*), an on-line version of *Canada's Electoral System*, and an on-line version of the 2001 *Compendium of Electoral Information*.

- Our Web site's home page includes links to our features for youth (CLICK: Youth Site), explanations of Canada's voting system and a history of voting (CLICK: General Information), on-line and print publications (CLICK: Publications), press releases and media information (CLICK: Media) and the compendium (CLICK: Electoral Law & Policy).

Support to stakeholders

Every 10 years, independent federal electoral boundaries commissions readjust riding boundaries to reflect changes and movements in Canada's population. The process — commonly called redistribution — began on March 12, 2002, when the Chief Statistician of Canada sent the 2001 census return to the Chief Electoral Officer. Following calculations set out in the *Constitution Act, 1867* and the *Electoral Boundaries Readjustment Act*, the Chief Electoral Officer announced that the number of seats in the House of Commons would increase from 301 to 308 for a general election held after July 21, 2004. During 2001–2002 we convened the first conference of chairs, members and secretaries of the commissions to outline the support that Elections Canada will offer them; set up a redistribution unit to help the commissions; and published extensive information on our Web site.

- For more information on redistribution, CLICK: Federal Representation 2004.

The Chief Electoral Officer appeared three times before the House of Commons Standing Committee on Procedure and House Affairs to discuss Elections Canada's *Report on Plans and Priorities* for 2002–2003, the *Electoral Boundaries Readjustment Act*, and his recommendations to Parliament in *Modernizing the Electoral Process*. In his three appearances before the Standing Senate Committee on Legal and Constitutional Affairs, he commented on his report on the 37th general election, on Bill C-9 amending the *Canada Elections Act* and the *Electoral Boundaries Readjustment Act*, and on redistribution. Elections Canada held three sessions with the Advisory Committee of Political Parties in June, October and December 2001.

Elections Canada maintains contact with similar organizations in jurisdictions around the world, and works with the Department of Foreign Affairs and International Trade and the Canadian International Development Agency to provide technical and professional assistance to other countries. During 2001–2002, we renewed our five-year technical co-operation agreement with the Instituto Federal Electoral of Mexico, and hosted several visits from representatives of other countries.

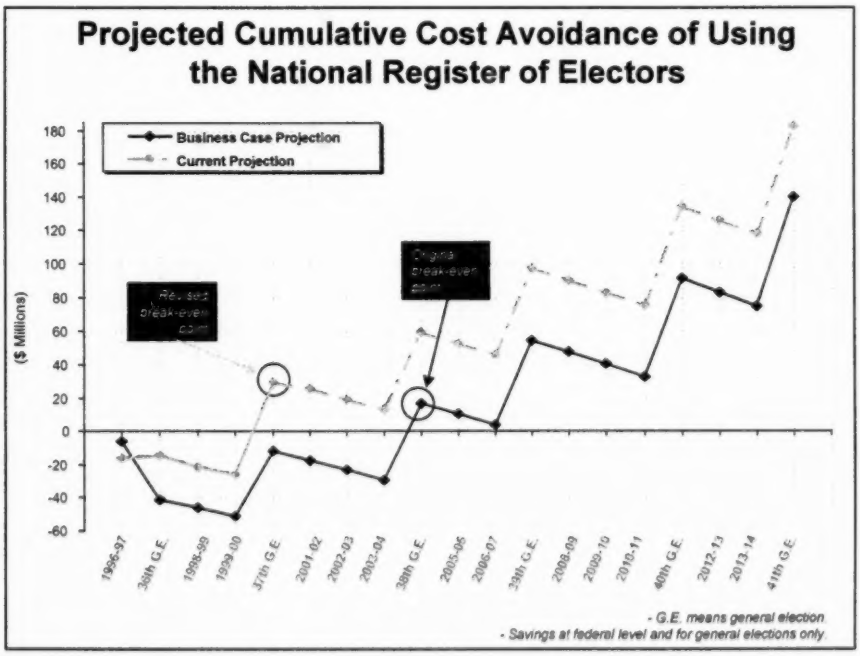
For more information about our international activities, CLICK: International.

Annexes

A. Financial performance

Financial performance overview

The following graph shows the cumulative costs avoided by using the National Register of Electors, both according to our original business case for the Register and according to our actual and projected results. The savings apply only to federal general elections, and do not include further savings realized by our municipal and provincial partners with whom we share data. Hypothetical dates for future general elections are given here merely to provide consistent points for data comparison. As the graph indicates, we recovered our initial investment at the 2000 general election, rather than the one after that.



Financial summary tables

Funding authorities

Elections Canada operates under two funding authorities: the administrative vote (which essentially provides for the salaries of indeterminate staff) and the statutory authority (which provides for all other expenditures, including the costs of electoral events and continuing public education programs). Because the authorities are interdependent, this report considers both together.

Table 1: Financial requirements by authority ($ thousands)

		2001–2002		
Vote	**Authority**	**Planned spending**	**Total authorities**	**Actual**
20	Program expenditures	11,765	12,792	11,675
(S)	Salary of the Chief Electoral Officer	179	238	238
(S)	Expenses of elections	22,300	39,300	35,252
(S)	Contributions to employee benefits plan	2,294	2,294	2,391
	Total	**36,538**	**54,624**	**49,556**

(S) means that an item is authorized by a statutory authority.

In table 2 below:

- Numbers in *italics* are actual total authorities (Main and Supplementary Estimates and other authorities).
- Numbers in **bold** type are actual expenditures and revenues.
- *Operating* includes contributions to employee benefits plan and the salary of the Chief Electoral Officer.

Table 2: Agency planned vs. actual spending by funding authority, 2001–2002 ($ thousands)

Funding authority	Full-time equiv-alent	Oper-ating	Capital	Voted grants and contri-butions	Subtotal: gross voted expend-itures	Statutory payments	Total gross expend-itures	Less: Respend-able revenues	Total net expend-itures
Administration									
Planned spending	210	14,238			14,238		14,238		14,238
Total authorities	*210*	*15,324*			*15,324*		*15,324*		*15,324*
Actuals	**191**	**14,304**			**14,304**		**14,304**		**14,304**
Elections and referendums									
Planned spending	21					22,300	22,300		22,300
Total authorities	*121*					*39,300*	*39,300*		*39,300*
Actuals	**100**					**35,252**	**35,252**		**35,252**
Totals									
Planned spending	231	14,238			14,238	22,300	36,538		36,538
Total authorities	*331*	*15,324*			*15,324*	*39,300*	*54,624*		*54,624*
Actuals	**291**	**14,304**			**14,304**	**35,252**	**49,556**		**49,556**
Other revenues and expenditures:									
Non-respendable revenues									-
Planned									-
Total authorities									-
Actuals									-
Cost of services provided by other departments									
Planned									3,304
Total authorities									*3,304*
Actuals									**7,227**
Net cost of the program									
Planned									39,842
Total authorities									*57,928*
Actuals									**56,783**

Table 3: Historical comparison of total planned spending to actual spending ($ thousands)

			2001–2002		
Funding authority	**Actual 1999–2000**	**Actual 2000–2001**	**Planned spending**	**Total authorities**	**Actual**
Administration	3,646	5,703	14,238	15,324	**14,304**
Elections and referendums	33,386	197,148	22,300	39,300	**35,252**
Total	**37,032**	**202,851**	**36,538**	**54,624**	**49,556**

Table 4: Statutory payments by funding authority ($ thousands)

Funding authority	Actual 1999–2000	Actual 2000–2001	2001–2002 Planned spending	2001–2002 Total authorities	2001–2002 Actual
Administration	814	953	2,473	2,532	**2,629**
Elections and referendums	33,386	197,148	22,300	39,300	**35,252**
Total statutory payments	**34,200**	**198,101**	**24,773**	**41,832**	**37,881**

In table 5 below, transfer payments incorporate the following factors:

- A candidate who is elected or receives at least 15% of the valid votes cast at an election is entitled to a reimbursement of 50% of the actual paid election expenses and the paid personal expenses to a maximum of 50% of the election expenses limit.
- A registered party is eligible for a reimbursement if the party has obtained 2% or more of the total number of valid votes cast nationally, or 5% of the valid votes cast in those districts where the party sponsored candidates in an election. Following receipt of a registered party's election expenses return, the auditor's unqualified report and the declaration by the chief agent, the Chief Electoral Officer will prepare and issue a certificate requiring the Receiver General to reimburse that registered party in the amount of 22.5% of its paid election expenses as set out in the return.
- The Act provides for a subsidy to be paid out of public funds directly to the candidate's auditor, upon confirmation of compliance with the relevant provisions of the Act. If the subsidy paid to the auditor by the Receiver General is less than the total fee charged by the auditor, the candidate is responsible for paying the excess. The subsidy cannot exceed 3% of the election expenses of the candidate to a maximum of $1,500, nor can the payment be less than $250.

Table 5: Transfer payments ($ thousands)

Other transfer payments	Actual 1999–2000	Actual 2000–2001	2001–2002 Planned spending	2001–2002 Total authorities	2001–2002 Actual
Candidates	1	15,724	-	-	**361**
Political parties	-	7,765	-	-	**(165)**
Candidates' auditors	274	1,305	-	-	**(134)**
Total transfer payments	**275**	**24,794**	**-**	**-**	**62**

B. Other information

Federal political contributions and tax credits claimed

The table below shows the number of contributions received by registered political parties and candidates, the total value of the contributions, and the estimated tax credits provided to individuals and corporations, as supported by official tax receipts for the corresponding calendar years. Tax credit amounts fluctuate between electoral events, although they tend to increase with the approach of a general election (see the amounts for 1993 and 1997). Federal political contributions from corporations appear to follow the same trend as those from individuals.

The information on contributions for 1991 to 1993 is extracted from the Elections Canada publication *Contributions and Expenses of Registered Political Parties and Candidates for the general election of 1993*. Information for 1994 to 2001 is extracted from Elections Canada records. Information on contributions to candidates is provided only for the general elections of 1993, 1997 and 2000.

The source of estimated tax credits claimed by *individuals* is the yearly edition of *Income Statistics* (Canada Customs and Revenue Agency), and for *corporations* is information from the Corporations Statistics Section of the Canada Customs and Revenue Agency. *N/A* means that the estimated amounts were not available at the time this report was prepared.

Federal political contributions and estimated tax credits claimed

	Number of contributions								
	1993	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**
Registered political parties	222,376	176,823	184,369	203,533	217,792	173,304	168,369	404,780	105,447
Candidates	160,944	-	-	-	121,159	-	-	107,518	-
Total	**383,320**	**176,823**	**184,369**	**203,533**	**338,951**	**173,304**	**168,369**	**512,298**	**105,447**
	Value of contributions ($ thousands)								
	1993	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**
Registered political parties	53,793	33,560	37,631	41,658	55,290	31,935	34,194	57,100	31,540
Candidates	42,210	-	-	-	38,665	-	-	41,849	-
Total	**96,003**	**33,560**	**37,631**	**41,658**	**93,955**	**31,935**	**34,194**	**98,949**	**31,540**
	Estimated tax credits claimed ($ thousands)								
	1993	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**
Corporations	1,009	917	571	515	1,099	674	509	926	N/A
Individuals	19,590	9,192	9,945	10,320	15,396	9,735	10,439	N/A	N/A
Total	**20,599**	**10,109**	**10,516**	**10,835**	**16,495**	**10,409**	**10,948**	**926**	**N/A**

Contacts for further information

Mail:	Elections Canada 257 Slater Street Ottawa, Ontario K1A 0M6
Telephone:	1-800-463-6868 toll-free in Canada and the United States
	001 800 514-6868 toll-free in Mexico
	(613) 993-2975 from anywhere in the world
	For people who are deaf or hard of hearing: TTY 1 800 361-8935 toll-free in Canada and the United States
Facsimile:	(613) 954-8584
Web site:	www.elections.ca
Media information	
Telephone:	1 800 267-7360 (613) 993-2224 TTY 1 800 361-8935
Facsimile:	(613) 954-8584

BUDGET DES DÉPENSES

Bureau du directeur général des élections

Rapport sur le rendement

Pour la période se terminant
le 31 mars 2002

Canada

Les documents budgétaires

Chaque année, le gouvernement établit son Budget des dépenses, qui présente l'information à l'appui des autorisations de dépenser demandées au Parlement pour l'affectation des fonds publics. Ces demandes d'autorisations sont présentées officiellement au moyen d'un projet de loi de crédits déposé au Parlement.

Le Budget des dépenses du gouvernement du Canada est divisé en plusieurs parties. Commençant par un aperçu des dépenses totales du gouvernement dans la Partie I, les documents deviennent de plus en plus détaillés. Dans la Partie II, les dépenses sont décrites selon les ministères, les organismes et les programmes. Cette partie renferme aussi le libellé proposé des conditions qui s'appliquent aux pouvoirs de dépenser qu'on demande au Parlement d'accorder.

Le *Rapport sur les plans et les priorités* fournit des détails supplémentaires sur chacun des ministères ainsi que sur leurs programmes qui sont principalement axés sur une planification plus stratégique et les renseignements sur les résultats escomptés.

Le Rapport sur le rendement met l'accent sur la responsabilisation basée sur les résultats en indiquant les réalisations en fonction des prévisions de rendement et les engagements à l'endroit des résultats qui sont exposés dans le *Rapport sur les plans et les priorités*.

Le Budget des dépenses, de même que le budget du ministre des Finances, sont le reflet de la planification budgétaire annuelle de l'État et de ses priorités en matière d'affectation des ressources. Ces documents, auxquels viennent s'ajouter par la suite les Comptes publics et les rapports ministériels sur le rendement, aident le Parlement à s'assurer que le gouvernement est dûment comptable de l'affectation et de la gestion des fonds publics.

©Ministre des Travaux publics et Services gouvernementaux Canada — 2002

En vente au Canada chez votre libraire local ou par la poste auprès des

Éditions du gouvernement du Canada – TPSGC

Ottawa, Canada K1A 0S9

No de catalogue BT31-4/58-2002
ISBN 0-660-62136-3

Avant-propos

Au printemps 2000, la présidente du Conseil du Trésor a déposé au Parlement le document intitulé *Des résultats pour les Canadiens et les Canadiennes : Un cadre de gestion pour le gouvernement du Canada*. Ce document expose clairement les mesures qu'entend prendre le gouvernement pour améliorer et moderniser les pratiques de gestion des ministères et organismes fédéraux.

En ce début de millénaire, l'approche utilisée par le gouvernement pour offrir ses programmes et services aux Canadiens et aux Canadiennes se fonde sur quatre engagements clés en matière de gestion. Tout d'abord, les ministères et les organismes doivent reconnaître que leur raison d'être est de servir la population canadienne et que tous leurs programmes, services et activités doivent donc être « axés sur les citoyens ». Deuxièmement, le gouvernement du Canada s'engage à gérer ses activités conformément aux valeurs les plus élevées de la fonction publique. Troisièmement, dépenser de façon judicieuse, c'est dépenser avec sagesse dans les secteurs qui importent le plus aux Canadiens et aux Canadiennes. En dernier lieu, le gouvernement du Canada entend mettre l'accent sur les résultats, c'est-à-dire sur les impacts et les effets des programmes.

Les rapports ministériels sur le rendement jouent un rôle de premier plan dans le cycle de planification, de suivi, d'évaluation ainsi que de communication des résultats, par l'entremise des ministres, au Parlement et aux citoyens. Les ministères et les organismes sont invités à rédiger leurs rapports en appliquant certains principes. Selon ces derniers, un rapport ne peut être efficace que s'il présente un tableau du rendement qui soit non seulement cohérent et équilibré mais bref et pertinent. Un tel rapport doit insister sur les résultats - soit les avantages dévolus aux Canadiens et aux Canadiennes et à la société canadienne - et il doit refléter ce que l'organisation a pu contribuer à ces résultats. Il doit mettre le rendement du ministère en contexte ainsi que décrire les risques et les défis auxquels le ministère a été exposé en répondant aux attentes sur le rendement. Le rapport doit aussi rattacher le rendement aux engagements antérieurs, tout en soulignant les réalisations obtenues en partenariat avec d'autres organisations gouvernementales et non-gouvernementales. Et comme il est nécessaire de dépenser judicieusement, il doit exposer les liens qui existent entre les ressources et les résultats. Enfin, un tel rapport ne peut être crédible que si le rendement décrit est corroboré par la méthodologie utilisée et par des données pertinentes.

Par l'intermédiaire des rapports sur le rendement, les ministères et organismes visent à répondre au besoin croissant d'information des parlementaires et des Canadiens et des Canadiennes. Par leurs observations et leurs suggestions, les parlementaires et les autres lecteurs peuvent contribuer grandement à améliorer la qualité de ces rapports. Nous invitons donc tous les lecteurs à évaluer le rendement d'une institution gouvernementale en se fondant sur les principes précités et à lui fournir des commentaires en vue du prochain cycle de planification.

Le présent rapport peut être consulté par voie électronique sur le Site web du Secrétariat du Conseil du Trésor du Canada à l'adresse suivante : http://www.tbs-sct.gc.ca/rma/dpr/dprf.asp

Les observations ou les questions peuvent être adressées à l'organisme suivant :

Direction de la gestion axée sur les résultats
Secrétariat du Conseil du Trésor du Canada
L'Esplanade Laurier
Ottawa (Ontario) K1A 0R5

OU à l'adresse Web suivante : rma-mrr@tbs-sct.gc.ca

Élections Canada

Bureau du directeur général des élections

Rapport sur le rendement

Pour la période se terminant le 31 mars 2002

Jean-Pierre Kingsley
Directeur général des élections du Canada

L'~~honorable~~ Don Boudria, C.P., député
Ministre d'État et leader du gouvernement
à la Chambre des Communes

Table des matières

I. Message du directeur général des élections 1

II. Le contexte de notre rendement 3

III. Résultats stratégiques d'Élections Canada 7

1. Conduite des scrutins 7
2. Préparation aux scrutins et améliorations 10
3. Éducation, information et soutien du public 13

Annexes 17

A. Rendement financier 17
B. Renseignements supplémentaires 21

I. Message du directeur général des élections

Notre *Rapport sur les plans et les priorités* pour 2001-2002 décrivait les résultats que nous entendions réaliser l'année dernière. Le présent *Rapport sur le rendement* présente au Parlement et aux Canadiens nos réalisations clés dans l'atteinte de ces résultats et en réponse aux nouvelles réalités de 2001-2002.

Tout le travail accompli par Élections Canada est axé sur trois résultats stratégiques qui fournissent aux Canadiens des avantages durables. Les faits saillants de chaque secteur reçoivent une attention spéciale dans ce rapport.

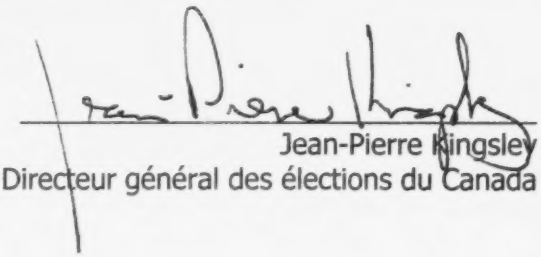
En premier lieu, nous sommes engagés à conduire des élections fédérales qui préservent l'intégrité du processus électoral afin qu'il soit juste, transparent et accessibles aux électeurs. En novembre 2001, j'ai soumis au Parlement le rapport *Moderniser le processus électoral*, qui comporte mes recommandations sur les modifications à apporter à la *Loi électorale du Canada*.

En second lieu, nous devons toujours être prêts à conduire des scrutins, quel que soit le moment où ils sont déclenchés, et à améliorer leur déroulement. Nos évaluations exhaustives de l'élection générale de novembre 2000 ont indiqué que des améliorations s'imposaient dans deux secteurs majeurs : les listes électorales et les cartes d'information de l'électeur expédiées à tous les électeurs inscrits. En 2001-2002, nous avons continué nos activités visant à améliorer l'exactitude et la couverture du Registre national des électeurs, ainsi que les renseignements sur l'adresse des électeurs.

Finalement, nous avons la responsabilité de fournir des programmes d'éducation et d'information du public, ainsi qu'un soutien sur les questions électorales auprès du public, des parlementaires, du Cabinet, des commissions de délimitation des circonscriptions électorales fédérales, de nos partenaires et d'autres intervenants. Cette année, nous avons commencé à travailler à l'appui des 10 commissions de délimitation des circonscriptions électorales fédérales, une pour chaque province, créées pour établir les nouvelles limites des circonscriptions en tenant compte de la croissance et des mouvements de la population depuis 10 ans.

Ces faits saillants – ainsi que d'autres résultats décrits dans le rapport, démontrent que le système électoral canadien a évolué au cours des ans pour devenir moderne, accessible, transparent et efficace. Je suis personnellement engagé dans le processus continu de réforme électorale qui a mérité au Canada sa réputation mondiale comme modèle de démocratie électorale.

Servir le Parlement et le peuple canadien est un privilège pour moi, comme l'est le fait de diriger une équipe énergique, aux talents multiples, dévouée à renforcer et à confirmer le processus démocratique du Canada.



Jean-Pierre Kingsley
Directeur général des élections du Canada

II. Le contexte de notre rendement

Élections Canada s'est engagé à fournir trois résultats stratégiques aux Canadiens :

- conduire des élections générales, des élections partielles et des référendums fédéraux qui préservent l'intégrité du processus électoral;
- atteindre et maintenir un état de préparation permettant de conduire des scrutins à tout moment et de façon toujours plus efficace;
- offrir en matière électorale des programmes d'éducation et d'information du public et du soutien au public, aux parlementaires, au Cabinet, aux commissions de délimitation des circonscriptions électorales fédérales, à ses partenaires et à d'autres intervenants.

Plusieurs facteurs externes et internes peuvent influencer notre rendement dans l'atteinte de ces résultats, principalement à cause du système de gouvernement du Canada ainsi que de la grande dispersion géographique et de la diversité de notre électorat.

Facteurs qui influencent notre rendement

Sous notre système parlementaire de démocratie représentative, l'intervalle entre les scrutins n'est pas une période fixe (la *Loi constitutionnelle de 1982* indique seulement qu'une élection générale doit être déclenchée au maximum cinq ans après la précédente, excepté lors d'une période de guerre réelle ou appréhendée, d'invasion ou d'insurrection). Ceci signifie que la longueur de notre cycle d'activités est variable. L'incertitude qui en résulte pose un défi de planification, puisque nous devons être prêts en tout temps à conduire un scrutin, qu'il s'agisse d'une élection partielle, d'une élection générale ou d'un référendum. Par conséquent, nous devons continuellement surveiller étroitement les événements et les tendances parlementaires et politiques pour prévoir les éventualités pertinentes à notre état de préparation électorale et à nos préparatifs pour les scrutins.

La taille immense du pays et notre responsabilité de fournir à plus de 20 millions d'électeurs inscrits des renseignements en temps opportun et l'occasion de voter commodément nous obligent à modifier sensiblement la taille de l'organisme de temps à autre. Lorsqu'un scrutin s'annonce, le personnel d'Élections Canada peut passer de 200 à plus de 900 personnes. Les directeurs du scrutin embauchent 160 000 travailleurs temporaires additionnels afin de soutenir le processus électoral dans plus de 17 000 lieux de scrutin à travers le pays. Nous devons également nous préparer à fournir une formation, une surveillance, des fournitures et un soutien administratif à toutes ces personnes. Notre équipe doit, pour y parvenir, posséder plusieurs aptitudes et une grande souplesse.

Les directeurs du scrutin sont nommés par le gouverneur en conseil, et non par le directeur général des élections; ils assument la responsabilité de recruter suffisamment de travailleurs temporaires pour conduire un scrutin dans leur circonscription. Nous sommes cependant responsables du rendement général des directeurs du scrutin et nous tentons de minimiser les risques associés à leurs responsabilités en leur offrant une formation et un soutien appropriés. Le manque d'expérience parmi les nouveaux directeurs du scrutin, surtout parmi ceux qui sont nommés immédiatement avant le scrutin, présente des risques dont l'origine est indépendante de notre volonté, mais que nous essayons de réduire en utilisant des programmes de formation intense.

Parmi les autres facteurs qui peuvent influencer notre rendement figurent les hauts taux de mobilité (environ la moitié des Canadiens changent d'adresse tous les cinq ans), une diversité sociale accrue, ainsi que des décisions judiciaires qui changent l'interprétation ou l'application de la *Loi électorale du Canada*.

Nos partenaires

Plusieurs partenaires concourent à l'atteinte de nos résultats stratégiques :

- *organismes électoraux, gouvernements et organismes du secteur public des paliers provincial, territorial et municipal* : par la mise en commun de renseignements avec le Registre national des électeurs, la Base nationale de données géographiques et d'autres systèmes et produits électoraux;
- *ministères et organismes fédéraux* : Statistique Canada pour la mise à jour de la Base nationale de données géographiques, la fourniture de renseignements du recensement et l'attestation des chiffres de population pour le redécoupage; l'Agence des douanes et du revenu du Canada et Citoyenneté et Immigration Canada pour la mise à jour du Registre national des électeurs; le ministère des Affaires étrangères et du Commerce international pour l'assistance aux électeurs à l'étranger; l'Agence canadienne de développement international pour l'assistance électorale professionnelle et technique à des pays étrangers; le ministère de la Défense nationale pour l'assistance aux électeurs des Forces canadiennes; le Service correctionnel du Canada pour l'assistance aux électeurs incarcérés; Postes Canada pour la livraison de l'information électorale et Ressources naturelles Canada pour la vérification des descriptions des limites dans le cadre du redécoupage électoral;
- *partenaires communautaires* : Premières nations, communautés inuites et métisses, associations ethnoculturelles et associations de personnes ayant des besoins spéciaux, universitaires, écoles publiques et musées, par leur aide en matière d'éducation et d'information du public au sujet du processus électoral;
- *organismes internationaux* : l'Organisation des Nations Unies, l'International Foundation for Election Systems et l'International Institute for Democracy and Electoral Assistance pour des études, des conférences et des recherches internationales en matière électorale.

Redressements à nos rapports sur les plans et les priorités précédents

Nous mesurons notre rendement au moyen d'évaluations postélectorales. Par exemple, après l'élection générale de 2000, nous avons entrepris des évaluations de grande envergure, comprenant un examen interne des forces et des faiblesses de chaque service offert par chacune de nos directions; les commentaires de tous les directeurs du scrutin et des membres de leur personnel à des réunions et des ateliers postélectoraux; et un vaste éventail de sondages publics et de consultations auprès des électeurs, des partis politiques, des candidats, des tiers, du Comité consultatif des partis politiques, du monde universitaire et d'autres personnes et organismes s'intéressant au processus électoral.

Après une élection partielle, nous évaluons notre rendement de la même façon, mais à une échelle beaucoup plus limitée. Durant un exercice financier au cours duquel nous n'avons pas conduit une élection générale ou partielle, nous faisons rapport sur nos progrès concernant l'amélioration des secteurs prioritaires indiqués dans le *Rapport sur les plans et les priorités* de l'année correspondante.

C'est la deuxième année où nous tentons de mesurer notre rendement de façon aussi intégrale, en particulier avec nos clients externes et nos intervenants. Par conséquent, il pourrait être difficile de comparer les renseignements sur le rendement dans ce rapport avec ceux des rapports antérieurs à 2000-2001, lorsque les renseignements provenaient surtout d'évaluations internes. Quoiqu'il y ait encore beaucoup à accomplir en termes de mesure du rendement, notre nouvelle démarche va permettre un étalonnage et des améliorations supplémentaires pour de futurs scrutins.

Avant notre *Rapport sur les plans et les priorités* pour 2002-2003, nos rapports précédents incluaient un degré assez élevé de détails au sujet de nos activités planifiées. Conformément aux nouveaux principes de communication de rapports du Conseil du Trésor du Canada, le présent *Rapport sur le rendement* pour 2001-2002 se concentre moins sur les activités de niveau inférieur inscrites dans notre *Rapport sur les plans et les priorités* pour 2001-2002 et plus directement sur les avantages pour les Canadiens.

- Ce symbole d'une souris d'ordinateur indique que vous pouvez obtenir plus de renseignements sur notre site Web (www.elections.ca) ou dans nos publications imprimées.
- Pour plus d'information au sujet de notre mandat, nos rôles et nos responsabilités, voir *Bureau du directeur général des élections : Budget des dépenses 2001-2002, Partie III – Rapport sur les plans et les priorités* (cliquez sur : Renseignements généraux → Rapports officiels → Documents budgétaires). Le rapport est également disponible en version imprimée.

- Le rapport du directeur général des élections de mars 2001 sur l'élection générale de 2000 est disponible sur notre site Web (cliquez sur : Renseignements généraux → Rapports officiels → Rapports officiels d'Élections Canada). Le rapport est également disponible en version imprimée.
- Pour obtenir un résumé des évaluations de l'élection générale de 2000, voir notre étude de recherche *Aperçu de l'évaluation postélectorale sur l'élection générale de 2000* (cliquez sur : Lois et politiques électorales).

III. Résultats stratégiques d'Élections Canada

1. Conduite des scrutins

Conduire des élections et des référendums fédéraux qui préservent l'intégrité du processus électoral.

Contexte

Il n'y a eu aucun scrutin fédéral durant la période du rapport, soit du 1er avril 2001 au 31 mars 2002. Le 27 mars 2002, le directeur général des élections a délivré les brefs pour cinq élections partielles devant être tenues le 13 mai dans les circonscriptions de Calgary-Sud-Ouest (Alberta), Saint-Boniface (Manitoba), Windsor-Ouest (Ontario), Saint-Léonard—Saint-Michel (Québec) et Bonavista—Trinity—Conception (Terre-Neuve-et-Labrador). Le 25 mars, il avait été avisé que les sièges pour Verdun—Saint-Henri—Saint-Paul—Pointe Saint-Charles (Québec) et Gander—Grand Falls (Terre-Neuve-et-Labrador), étaient vacants; il a délivré les deux brefs additionnels le 5 avril pour les élections partielles du 13 mai. Nous ferons rapport sur ces sept élections partielles dans le *Rapport sur le rendement* de l'an prochain.

Le projet de loi C-9 *Loi modifiant la Loi électorale du Canada et la Loi sur la révision des limites des circonscriptions électorales* a reçu la sanction royale le 14 juin 2001. La Loi permet aux candidats autres que ceux soutenus par des partis politiques enregistrés d'indiquer leur appartenance politique sur le bulletin de vote. Elle a aussi clarifié et harmonisé plusieurs dispositions de la *Loi électorale du Canada* et a ajouté une modification corrélative à la *Loi sur la révision des limites des circonscriptions électorales.*

Le 29 juin 2001, dans l'affaire *Harper* c. *Canada* (*Procureur général*), la Cour du Banc de la Reine de l'Alberta a déclaré inconstitutionnelles les plafonds des dépenses de publicité électorale imposés aux tiers par la *Loi électorale du Canada* et l'interdiction à un tiers de se diviser en deux ou trois parties pour se soustraire à ces plafonds. Le 27 mars 2002, le directeur général des élections a annoncé que pour assurer l'application équitable de la Loi à travers le pays, de concert avec le commissaire aux élections fédérales, il mettrait en application la décision de la cour de l'Alberta pour les sept élections partielles du 13 mai. Ceci signifiait qu'il n'y aurait aucun plafond de dépenses de publicité électorale pour les tiers lors des élections partielles.

- Pour obtenir le texte de la *Loi électorale du Canada,* diquez sur *:* Lois et politiques électorales → Législation électorale fédérale et législation référendaire fédérale → Législation électorale fédérale. La Loi est également disponible en version imprimée.
- Pour consulter l'affaire *Harper* c. *Canada,* visitez le site www.albertacourts.ab.ca/qb (site en anglais seulement) et cliquez sur : Recent judgements → INSCRIRE June 2001 → CLIQUER SUR *Harper* v. *Canada* (*A.G.*) 2001 ABQB 558.
- L'annonce faite par le directeur général des élections se trouve sur notre site Web (cliquez sur : Média → Communiqués de presse).

Ressources utilisées

Information financière (en milliers de dollars)	Dépenses prévues :	776 $
	Autorisations totales :	6 892 $
	Dépenses réelles :	5 168 $

- *Dépenses prévues* : le montant que l'organisme avait prévu dépenser au début de l'exercice financier.
- *Autorisations totales* : le montant additionnel requis pour tenir compte des changements de priorités et des imprévus.
- *Dépenses réelles* : le montant réellement dépensé.

Résultats obtenus

Nous évaluons notre rendement dans la conduite des scrutins d'après la mesure où nous atteignons les objectifs suivants :

- conduire des scrutins qui sont équitables et transparents dans le contexte des exigences constitutionnelles et juridiques et en accord avec elles;
- offrir des programmes efficaces d'observation et d'application de la loi;
- conduire des scrutins qui lèvent les barrières à la participation et facilitent l'accès au processus électoral;
- publier de l'information électorale complète en temps opportun.

Conformité et application

En 2001-2002, le commissaire aux élections fédérales a reçu 420 plaintes additionnelles concernant des infractions présumées à la *Loi électorale du Canada* faisant suite à l'élection générale de 2000, pour un total de 823 plaintes depuis le scrutin. Parmi celles-ci, il a classé 607 cas, y compris 313 cas cette année, et a résolu 11 cas au moyen de transactions – par lesquelles les personnes consentent aux conditions du commissaire visant à garantir qu'ils respectent la Loi. Dix-neuf cas sont encore devant les tribunaux, trois contrevenants ont été condamnés et une poursuite a été suspendue.

- Les détails des condamnations et les résumés des modalités des transactions figurent sur notre site Web (cliquez sur : Loi et politiques électorales → Initiatives du commissaire aux élections fédérales).

Divulgation de renseignements

À la suite de son rapport sur l'élection générale de 2000 publié en mars 2001 *(Rapport du directeur général des élections du Canada sur la 37e élection générale tenue le 27 novembre 2000*), le directeur général des élections a soumis ses recommandations au Parlement concernant des modifications à la *Loi électorale du Canada.* Les recommandations figurent dans son rapport de novembre 2001, *Moderniser le processus électoral – Recommandations du directeur général des élections du Canada à la suite de la 37e élection générale tenue le 27 novembre 2000.*

- Pour consulter le rapport *Moderniser le processus électoral,* cliquez sur : Renseignements généraux → Rapports officiels.

Au cours de l'année, nous avons amélioré la transparence électorale en publiant une grande variété de renseignements électoraux officiels sur notre site Web, y compris les renseignements financiers divulgués par les candidats, les partis politiques et les tiers :

- résultats du scrutin : 36e et 37e élections générales : *Résultats officiels du scrutin : Résultats par bureau de scrutin*; *Trente-septième élection générale 2000 : Résultats officiels du scrutin : Synopsis*; fichiers des résultats par bureau de scrutin, élections générales de 1997 et 2000 (fichiers de données). (cliquez sur : Renseignements généraux → Rapports officiels);
- dépenses électorales : *Rapports des dépenses de publicité électorale d'un tiers pour l'élection générale 2000*; *Rapports des partis politiques enregistrés relatifs aux dépenses d'élection – élection générale 2000* (cliquez sur : Partis politiques, candidats, tiers);

- rapports financiers des candidats et des partis politiques : *Contributions et dépenses* (base de données des contributions et dépenses des candidats); *Rapports des partis politiques par exercice financier* (base de données interrogeable; *États de l'actif et du passif – exercice financier 2000; Dépenses d'élection et remboursements, par parti politique enregistré – élection générale 2000; Ventilation des dépenses d'élection des partis politiques enregistrés – élection générale 2000, Remboursements aux candidats pour l'élection générale 2000* (au 24 janvier 2002) (cliquez sur : Financement des élections).

2. Préparation aux scrutins et améliorations

Atteindre et maintenir un état de préparation permettant de conduire des scrutins à tout moment et de façon toujours plus efficace.

Contexte et antécédents

Afin qu'Élections Canada soit toujours prêt à conduire un scrutin, nous faisons le suivi constant de ses fonctions et systèmes essentiels, et nous faisons rapport sur les améliorations toutes les deux semaines au Comité exécutif, présidé par le directeur général des élections. Tous les trois mois, nous présentons un rapport complet sur l'état de préparation au directeur général des élections.

Ressources utilisées

Information financière (en milliers de dollars)	Dépenses prévues :	29 975 $
	Autorisations totales :	40 416 $
	Dépenses réelles :	38 081 $

Résultats atteints

Nous évaluons notre rendement pour ce qui est de nous tenir prêts à conduire des scrutins et à améliorer leur administration selon la mesure où nous atteignons les objectifs suivants :

- former le personnel et les fonctionnaires électoraux et actualiser les bases de données, les systèmes, le matériel et les processus électoraux à temps pour tout scrutin;
- utiliser des processus efficients et économiques qui répondent aux préoccupations des intervenants.

Nos évaluations de l'élection générale de 2000 ont indiqué qu'il faudrait donner la priorité à quatre secteurs de la planification de notre préparation aux scrutins pour 2002-2003 : la qualité de la liste électorale, celle des cartes d'information de l'électeur expédiées à tous les électeurs inscrits, la communication avec les électeurs et les réponses aux demandes de renseignements du public. Quoique nous ferons rapport sur notre progrès l'an prochain dans notre *Rapport sur le rendement* pour 2002-2003, nous notons déjà dans le présent rapport certains progrès dans les deux premiers secteurs prioritaires.

Préparation du personnel et des systèmes

Notre état de préparation aux scrutins repose en grande partie sur l'exhaustivité, la précision et l'actualité du Registre national des électeurs. Au cours de 2001-2002, nous avons incorporé environ 3,6 millions de changements d'adresses au registre (par suite des révisions faites aux listes électorales durant l'élection générale de 2000). Nous avons ensuite apporté 2,5 millions de modifications d'adresse, ajouté 306 000 électeurs au registre et radié 294 000 électeurs décédés. Nous avons également trouvé et radié 863 000 enregistrements en double, qui sont survenus lorsque les électeurs qui déménageaient d'une circonscription à une autre ont été ajoutés à leur nouvelle circonscription au cours de l'élection générale sans être radiés de leur ancienne circonscription. En 2001, environ 84 % des contribuables ont donné à l'Agence des douanes et du revenu du Canada l'autorisation de fournir leur nom, adresse et date de naissance à Élections Canada pour le registre; c'est le même taux que l'année précédente. Le 15 octobre 2001, nous avons fourni les listes électorales annuelles actualisées aux députés et aux partis politiques, tel que l'exige la *Loi électorale du Canada*.

Nous avons rajusté nos deux principaux objectifs de fiabilité pour les renseignements du registre afin de les rendre plus clairs et plus précis. Le *Rapport du directeur général des élections du Canada sur la 37e élection générale tenue le 27 novembre 2000* mentionnait 97 % comme cible de fiabilité pour la proportion d'électeurs inscrits au registre et 80 % pour le pourcentage d'électeurs inscrits au registre à la bonne adresse. Ni l'un ni l'autre de ces chiffres n'incluait les 5 % d'électeurs qui ne s'inscrivent pas, peu importe la méthode d'inscription utilisée. Après consultation auprès du Comité consultatif des partis politiques, nous incluons maintenant ces 5 % d'électeurs dans nos objectifs. Nos cibles rajustées voudraient voir 92 % de *tous* les électeurs inscrits au registre et 76 % de *tous* les électeurs inscrits à la bonne adresse.

En date de mars 2002, nous estimons que la proportion de tous les électeurs inscrits au registre était de 90 %, soit 2 % de moins que notre objectif. La proportion est plus faible principalement parce que nous n'avons pas encore ajouté au registre les personnes ayant atteint 18 ans depuis l'élection générale; nous les ajouterons au milieu de 2002, en utilisant de nouvelles données provenant de l'Agence des douanes et du revenu Canada. Nous estimons avoir augmenté à 78 % le pourcentage d'électeurs inscrits au registre à la bonne adresse, soit 2 % de plus que notre objectif.

Pour obtenir plus d'information sur le registre, cliquez sur : Inscription des électeurs.

La Base nationale de données géographiques – maintenue conjointement avec Statistique Canada – est une carte routière numérique du Canada comprenant les noms de rue et les plages d'adresse et est utilisée pour la cartographie informatisée, le soutien du redécoupage et l'assignation des électeurs aux circonscriptions et aux sections de vote lors de la production des cartes d'information de l'électeur. En 2001-2002, nous avons augmenté la proportion des électeurs géolocalisés – c'est-à-dire assignés à un point sur la carte – à 77 % par rapport à 63 % l'an dernier. Cette augmentation de 22 points de pourcentage est un excellent progrès. En juillet 2001, le personnel d'Élections Canada s'est mérité une distinction prestigieuse pour la meilleure intégration logicielle en cartographie, à la conférence internationale annuelle de l'Environmental Systems Research Institute. Cette conférence accueillait 10 000 professionnels des systèmes d'information géographique.

Amélioration des processus et des niveaux de service

Dans le cadre de notre engagement à améliorer continuellement la qualité de nos bases de données, nous avons lancé des projets afin d'aider les directeurs du scrutin dans leurs préparatifs pour les élections – révision des limites des sections de vote, révision des données géographiques liées aux listes électorales préliminaires et actualisation de la base de données des lieux de scrutin de chaque directeur du scrutin. Nous avons commencé à envoyer les outils nécessaires en mars 2002, pour essai en octobre 2002. Le comité consultatif des directeurs de scrutin – établi en septembre 2001 – est étroitement lié à ce projet.

Nous avons atteint notre objectif visant à ce que tous les directeurs du scrutin utilisent un ordinateur et en fassent leur moyen de communication privilégié avec Élections Canada avant le 31 octobre 2001.

Nos plans pour une nouvelle version de RÉVISE, un système de production des listes et d'inscription au bureau du directeur du scrutin, ont continué selon l'échéancier et devraient être terminés vers la fin du prochain exercice financier. Une de ses principales fonctions permet aux directeurs du scrutin de transférer les renseignements des électeurs qui déménagent dans une nouvelle circonscription. Ceci améliorera l'exactitude des listes électorales et réduira le nombre d'enregistrements en double.

Nous avons maintenant des ententes de partenariat pour partager les données électorales avec les organismes électoraux et les autorités provinciales, territoriales et municipales à travers le pays. Ces renseignements peuvent seulement être utilisés à des fins électorales, telles que l'élaboration de registres électoraux, le maintien de listes électorales permanentes et la création de listes électorales pour des élections ou référendums précis. Cette année, nous avons élargi notre coopération avec Élections Ontario et nous avons signé un nouvel accord de partage avec Élections Nouvelle-Écosse.

3. Éducation, information et soutien du public

Offrir en matière électorale des programmes d'éducation et d'information du public avec diligence et efficacité et du soutien au public, aux parlementaires, au Cabinet, au commissions de délimitation des circonscriptions électorales fédérales, à nos partenaires et à d'autres intervenants.

Contexte

Nos programmes d'éducation et d'information du public visent à aider le public à mieux comprendre le système et les processus électoraux et à joindre les électeurs dont le taux de participation électorale a toujours été plus bas que celui du reste de l'électorat – plus particulièrement les jeunes, les Autochtones, les membres de groupes ethnoculturels et les électeurs ayant des besoins spéciaux. Bien que le taux de participation ne dépende pas directement de nos efforts, nous avons une réelle responsabilité de rendre l'information la plus accessible possible aux électeurs.

Ressources utilisées

Information financière (en milliers de dollars)	Dépenses prévues :	5 787 $
	Autorisations totales :	7 315 $
	Dépenses réelles :	6 308 $

Résultats atteints

Nous évaluons notre rendement pour ce qui est d'offrir des programmes d'éducation et d'information du public et du soutien en matière électorale selon la mesure où nous atteignons les objectifs suivants :

- faire mieux connaître les processus électoraux au public, en particulier aux personnes et groupes plus susceptibles d'avoir de la difficulté à exercer leurs droits démocratiques;
- favoriser l'accès des intervenants en temps opportun à de l'information, du soutien, des conseils et des produits de haute qualité conformément aux normes établies.

Notre secteur de priorité pour l'an prochain est l'administration de la *Loi sur la révision des limites des circonscriptions électorales.* Même si nous allons rendre compte de nos progrès dans notre *Rapport sur le rendement* pour 2002-2003, nous examinons dans le présent rapport les activités planifiées qui ont été déclenchées à la réception de l'état des résultats du recensement de 2001 provenant de Statistique Canada.

Éducation et information du public

Au cours de l'année, nous avons continué notre programme d'information du public en participant à des programmes d'éducation pour les jeunes électeurs, au *Salon Pepsi jeunesse* tenu à Montréal, au Pavillon Canada-Monde à Ottawa, en nous assurant que notre site Web était toujours actualisé et en publiant la nouvelle version d'un CD-ROM à l'usage des enseignants, *À la découverte du système électoral canadien*; une version en ligne du document *Le système électoral du Canada*; et la version 2001 en ligne du *Compendium de l'administration électorale au Canada.*

- La page d'accueil de notre site Web comporte des liens à nos informations pour les jeunes (cliquez sur : Visitez le site des jeunes), à des explications du système électoral et à l'histoire du vote (cliquez sur : Renseignements généraux), à des publications en ligne et en version imprimée (cliquez sur : Publications), à des communiqués et autres renseignements pour les médias (cliquez sur : Médias) et au compendium (cliquez sur : Lois et politiques électorales).

Soutien aux intervenants

Tous les 10 ans, des commissions indépendantes de délimitation des circonscriptions électorales fédérales rajustent les limites des circonscriptions pour refléter les changements et les mouvements de la population du Canada. Le processus, connu sous le nom de redécoupage, a débuté le 12 mars 2002, lorsque le statisticien en chef du Canada a remis l'état des résultats du recensement au directeur général des élections. Suivant les calculs prescrits par la *Loi constitutionnelle de 1867* et la *Loi sur la révision des limites des circonscriptions électorales,* le directeur général des élections a annoncé que le nombre de sièges à la Chambre de communes allait passer de 301 à 308 pour une élection générale tenue après le 21 juillet 2004. Au cours de 2001-2002, nous avons tenu la première conférence des présidents, membres et secrétaires des commissions dans le but de leur décrire brièvement le soutien qu'Élections Canada leur apporterait; établi une unité de redécoupage pour assister les commissions; et publié de l'information complète sur notre site Web.

- Pour obtenir plus d'information sur le redécoupage, cliquez sur : Représentation fédérale 2004.

Le directeur général des élections a comparu à trois reprises devant le Comité permanent de la procédure et des affaires de la Chambre, pour discuter du *Rapport sur les plans et priorités* d'Élections Canada pour 2002-2003, de la *Loi sur la révision des limites des circonscriptions électorales* et de ses recommandations au Parlement dans le rapport *Moderniser le processus électoral.* Durant ses trois comparutions devant le Comité sénatorial permanent des affaires juridiques et constitutionnelles, il a fait des observations au sujet de son rapport sur la 37e élection générale, du projet de loi C-9 modifiant la *Loi électorale du Canada* et la *Loi sur la révision des limites de circonscriptions électorales,* et du redécoupage. Élections Canada a organisé trois séances avec le Comité consultatif des partis politiques en juin, en octobre et en décembre 2001.

Élections Canada garde le contact avec des organismes électoraux autour du monde et œuvre de concert avec le ministère des Affaires étrangères et du Commerce international et l'Agence canadienne de développement international pour offrir de l'assistance technique et professionnelle à d'autres pays. En 2001-2002, nous avons renouvelé notre entente de cinq ans sur la coopération technique avec l'Institut électoral fédéral du Mexique et avons accueilli au Canada plusieurs représentants d'autres pays.

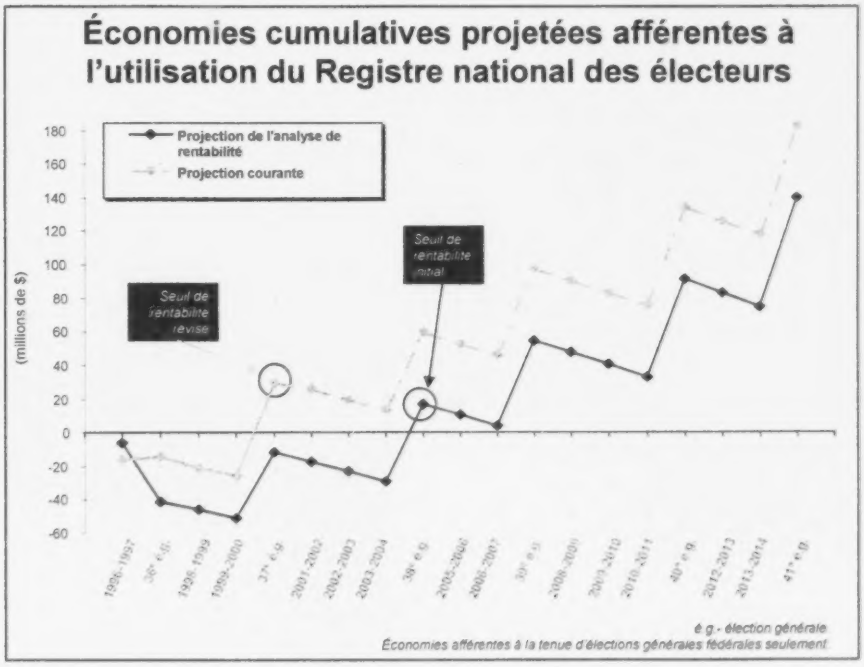
Pour obtenir plus d'information sur nos activités internationales, consultez notre site Web (cliquez sur : International).

Annexes

A. Rendement financier

Aperçu du rendement financier

Le graphique suivant illustre les coûts évités grâce au Registre national des électeurs, à la fois selon notre analyse de rentabilisation initiale pour le registre et selon nos résultats réels et projetés. Les économies ne s'appliquent qu'aux élections générales fédérales et ne comptent pas les autres économies réalisées par les partenaires municipaux et provinciaux avec qui nous échangeons des données. Nous indiquons ici des dates hypothétiques pour des élections générales futures, simplement pour offrir des points de référence à des fins de comparaison de données. Comme l'indique le graphique, nous avons recouvré notre investissement initial lors de l'élection générale de l'an 2000 plutôt qu'à la suivante.



Tableaux financiers sommaires

Autorisations de financement

Élections Canada fonctionne selon deux autorisations budgétaires : les crédits administratifs (qui couvrent essentiellement les salaires des employés nommés pour une période indéterminée) et l'autorisation législative (qui couvre toutes les autres dépenses, y compris les coûts relatifs aux scrutins et les programmes permanents d'éducation du public). Ces autorisations étant interdépendantes, nous les regroupons dans ce rapport.

Tableau 1 : Exigences financières par autorité (en milliers de dollars)

		2001-2002		
Crédit	**Autorité**	**Dépenses prévues**	**Autorisations totales**	**Dépenses réelles**
20	Dépenses de programmes	11 765	12 792	11 675
(L)	Traitement du directeur général des élections	179	238	238
(L)	Dépenses électorales	22 300	39 300	35 252
(L)	Contributions aux régimes d'avantages sociaux des employés	2 294	2 294	2 391
	Total	**36 538**	**54 624**	**49 556**

(L) signale une autorisation législative.

Dans le tableau 2 ci-dessous :

- les chiffres en *italique* correspondent aux autorisations totales réelles (budget principal et supplémentaire des dépenses et autres autorisations);
- les chiffres en **gras** correspondent aux dépenses et recettes réelles;
- les *dépenses de fonctionnement* comprennent les contributions aux régimes d'avantages sociaux des employés et le traitement du directeur général des élections.

Tableau 2 : Dépenses prévues et réelles de l'organisme par autorisation budgétaire en 2001-2002 (en milliers de dollars)

Autorisation budgétaire	Équivalents temps plein	Fonctionnement	Immobilisations	Subventions et contributions votées	Sous-total : dépenses brutes votées	Paiements législatifs	Total des dépenses brutes	Moins : recettes disponibles	Total des dépenses nettes
Administration									
Dépenses prévues	210	14 238			14 238		14 238		14 238
Autorisations totales	*210*	*15 324*			*15 324*		*15 324*		*15 324*
Réelles	**191**	**14 304**			**14 304**		**14 304**		**14 304**
Élections et référendums									
Dépenses prévues	21					22 300	22 300		22 300
Autorisations totales	*121*					*39 300*	*39 300*		*39 300*
Réelles	**100**					**35 252**	**35 252**		**35 252**
Total									
Dépenses prévues	231	14 238			14 238	22 300	36 538		36 538
Autorisations totales	*331*	*15 324*			*15 324*	*39 300*	*54 624*		*54 624*
Réelles	**291**	**14 304**			**14 304**	**35 252**	**49 556**		**49 556**
Autres recettes et dépenses									
Recettes non disponibles									-
Prévisions									-
Autorisations totales									-
Réelles									**-**
Coût des services fournis par d'autres ministères									
Prévisions									3 304
Autorisations totales									*3 304*
Réelles									**7 227**
Coût net du programme									
Prévisions									39 842
Autorisations totales									*57 928*
Réelles									**56 783**

Tableau 3 : Comparaison historique des dépenses totales prévues et des dépenses réelles (en milliers de dollars)

Autorisation budgétaire	Dépenses réelles 1999-2000	Dépenses réelles 2000-2001	2001-2002		
			Dépenses prévues	Autorisations totales	Dépenses réelles
Administration	3 646	5 703	14 238	15 324	**14 304**
Élections et référendums	33 386	197 148	22 300	39 300	**35 252**
Total	**37 032**	**202 851**	**36 538**	**54 624**	**49 556**

Tableau 4 : Paiements législatifs par autorisation budgétaire (en milliers de dollars)

Autorisation budgétaire	Paiements réels 1999-2000	Paiements réels 2000-2001	2001-2002 Paiements prévus	2001-2002 Autorisations totales	2001-2002 Paiements réels
Administration	814	953	2 473	2 532	**2 629**
Élections and référendums	33 386	197 148	22 300	39 300	**35 252**
Total des paiements législatifs	**34 200**	**198 101**	**24 773**	**41 832**	**37 881**

Dans le tableau 5 ci-dessous, les paiements de transfert correspondent à ce qui suit :

- les candidats qui sont élus ou qui obtiennent au moins 15 % des votes validement exprimés ont droit à un remboursement de 50 % des dépenses électorales effectivement payées et des dépenses personnelles du candidat payées jusqu'à concurrence de 50 % du plafond autorisé par la Loi;
- un parti politique enregistré est admissible à un remboursement s'il a obtenu au moins 2 % des votes valides exprimés à l'échelle nationale ou 5 % des votes valides exprimés dans les circonscriptions où le parti a parrainé des candidats. Après avoir reçu le Rapport sur les dépenses électorales du parti, le rapport sans réserve du vérificateur et la déclaration de l'agent principal, le directeur général des élections établit et délivre un certificat énonçant que le receveur général doit rembourser au parti enregistré un montant qui correspond à 22,5 % des dépenses électorales payées présentées dans le rapport;
- la Loi prévoit qu'une allocation sera versée directement au vérificateur du candidat à même les deniers publics sur confirmation du respect de toutes les dispositions pertinentes de la Loi. Si cette allocation versée au vérificateur par le receveur général du Canada est inférieure au total des honoraires réclamés par le vérificateur, le candidat doit débourser la différence. Cette allocation ne peut dépasser 3 % des dépenses électorales du candidat ni un maximum de 1 500 $. Par ailleurs, le paiement ne peut être inférieur à 250 $.

Tableau 5 : Paiements de transfert (en milliers de dollars)

Autres paiements de transfert	Paiements réels 1999-2000	Paiements réels 2000-2001	2001-2002 Paiements prévus	2001-2002 Autorisations totales	2001-2002 Paiements réels
Candidats	1	15 724	-	-	**361**
Partis politiques	-	7 765	-	-	**(165)**
Vérificateurs des candidats	274	1 305	-	-	**(134)**
Total des paiements de transfert	**275**	**24 794**	**-**	**-**	**62**

B. Renseignements supplémentaires

Contributions politiques fédérales et crédits d'impôts réclamés

Le tableau ci-dessous illustre le nombre de contributions reçues par des partis politiques enregistrés et des candidats, la valeur totale des contributions et la valeur estimée des crédits d'impôt versés aux particuliers et aux entreprises, selon les reçus officiels aux fins de l'impôt pour les années civiles correspondantes. Les montants des crédits d'impôt varient entre les scrutins, quoiqu'ils tendent à augmenter à l'approche d'une élection générale, (voir les montants pour 1993 et 1997). Les contributions politiques fédérales des entreprises semblent suivre la même tendance que celles des particuliers.

L'information sur les contributions de 1991 à 1993 est tirée de la publication d'Élections Canada *35e élection générale 1993 – Contributions et dépenses des partis politiques enregistrés et des candidats.* L'information de 1994 à 2001 est tirée des dossiers d'Élections Canada. L'information sur les contributions versées aux candidats est fournie seulement pour les élections générales de 1993, 1997 et 2000.

La source de l'estimation des crédits d'impôt réclamés par les *particuliers* est l'édition annuelle de *Statistiques sur le revenu* (Agence des douanes et revenu du Canada) et, dans le cas des *entreprises*, l'information provient de la Section des statistiques sur les entreprises de l'Agence des douanes et revenu du Canada. *« s.o. »* signifie que les montants estimés n'étaient pas disponibles au moment où le présent rapport a été préparé.

Contributions politiques fédérales et estimation des crédits d'impôt réclamés

	Nombre de contributions								
	1993	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**
Partis politiques enregistrés	222 376	176 823	184 369	203 533	217 792	173 304	168 369	404 780	105 447
Candidats	160 944	-	-	-	121 159	-	-	107 518	-
Total	**383 320**	**176 823**	**184 369**	**203 533**	**338 951**	**173 304**	**168 369**	**512 298**	**105 447**
	Valeur des contributions (milliers de dollars)								
	1993	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**
Partis politiques enregistrés	53 793	33 560	37 631	41 658	55 290	31 935	34 194	57 100	31 540
Candidats	42 210	-	-	-	38 665	-	-	41 849	-
Total	**96 003**	**33 560**	**37 631**	**41 658**	**93 955**	**31 935**	**34 194**	**98 949**	**31 540**
	Estimation des crédits d'impôt réclamés (milliers de dollars)								
	1993	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**
Entreprises	1 009	917	571	515	1 099	674	509	926	S.O.
Particulier	19 590	9 192	9 945	10 320	15 396	9 735	10 439	N/A	S.O.
Total	**20 599**	**10 109**	**10 516**	**10 835**	**16 495**	**10 409**	**10 948**	**926**	**S.O.**

Pour obtenir des renseignements supplémentaires

Adresse postale :	Élections Canada 257, rue Slater Ottawa (Ontario) K1A 0M6
Téléphone :	1 800 463-6868 sans frais au Canada et aux États-Unis 001 800 514-6868 sans frais au Mexique (613) 993-2975 de partout dans le monde Pour les personnes sourdes ou malentendantes : ATS 1 800 361-8935 sans frais au Canada et aux États-Unis
Télécopieur :	(613) 954-8584
Site Web :	www.elections.ca
Information aux médias	
Téléphone :	1 800 267-7360 (613) 993-2224 TTY 1 800 361-8935
Télécopieur :	(613) 954-8584